



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 3 U 048584 25 Uvp
Sarajevo, 03.12.2025. godine**

BOSNA I HERCEGOVINA - BOSNA И ХЕРЦЕГОВИНА			
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA U BIH			
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA U BIH			
SARAJEVO - SARAJEVO			
0-5-12-2025			
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA U BIH			
Opis predmeta	Ustavni broj	Ustavni broj	Broj predmeta
03-1	37-4	747-9	29

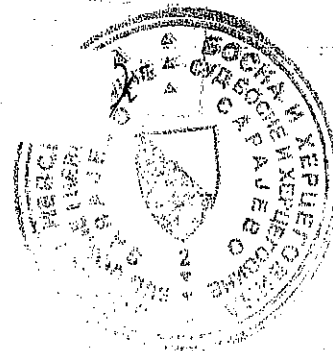
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA U BIH
ulica Dubrovačka br. 6
71000 Sarajevo

VEZA VAŠ BROJ: 03-1-37-4-747-8/24

U prilogu dopisa dostavljamo vam dva primjerka odluke ovog Suda, broj: S1 3 U 048584 25 Uvp od 28.11.2025. godine, uz povrat spisa.

SUDIJA

Dinka Bešlagić - Čovrk





Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj S1 3 U 048584 25 Uvp
Sarajevo, 28.11.2025. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Vesne Trifunović predsjednika vijeća, Dinke Bešliagić-Čovrk i Hilme Vučinića članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lejle Rizvanović, u upravnom sporu tužitelja Agencije za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH, ulica Kralja Petra 1 Karađorđevića br. 83A, Banja Luka, zastupana po direktoru Almiru Badnjeviću, protiv rješenja broj: UP2 03-1-37-5-1-2/24 od 12.07.2024. godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, Dubrovačka br 6, Sarajevo, u upravnoj stvari obrade i zaštite ličnih podataka, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke-presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 048584 25 U od 10.06.2025. godine, na nejavnoj sjednici, održanoj dana 28.11.2025. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

Obrazloženje

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužiteljeva tužba za poništenje rješenja tužene broj: UP1 03-1-37-5-148-9/24 od 02.07.2024. godine

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za preispitivanje sudske odluke (u daljem tekstu zahtjev), tužitelj pobija navedenu presudu vijeća za upravne sporove Suda BiH zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine porede pravila postupka koje su prethodile donošenju presude. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i upravni akt tužene poništi, odnosno da se presuda ukine i predmet vrati tuženoj na ponovno suđenje, sve uz obavezu tuženog da mu naknadi troškove postupka prema opredijeljenom troškovniku.

U obrazloženju zahtjeva navodi da pobijana odluka ne ispunjava minimum procesnih kriterija propisanih članom 39 ZoUS-a, jer nisu cijenjeni svi navodi iz tužbe. Nema obrazloženi razloga zašto Sud određene navode iz tužbe cijeni osnovanim ili neosnovanim, a koji se dovode u vezu sa povredom procesnih pravila. Izostala je i pravilna primjena materijalnog prava jer sud prenebregava okolnost da tužena nije

ovlaštena da cijeni odredbe Zakona o IDDEEA i Zakona o ličnoj karti u vezi sa procesom postupanja IDDEEA po navedenoj regulativi za koju nije ovlašten. Osim toga, sud ne dovodi u vezu odredbu člana 40 Zakona o zaštiti ličnih podataka sa odredbama Zakona o IDDEEA i Zakona o ličnoj karti koju je razmatrao tuženi, ukazujući na taj način na izostanak obrazloženja u tom pogledu. Nema obrazloženja ni u tom pogledu kakva bi bila adekvatna DPIA analiza. U vrijeme provođenja inspekcijskog nadzora i donošenja rješenja tuženog, Zakon o zaštiti ličnih podataka ne propisuje obavezu provođenja procjene uticaja na zaštitu podataka.

U odgovoru na zahtjev, tužena je predložila da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Vijeće apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je ispitalo pobijanu presudu u smislu odredbe člana 53. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02, 87/07, 83/08 i 74/10) u granicama zahtjeva pa je odlučilo kao u izreci iz sljedećih razloga:

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Apelaciono vijeće zaključuje da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove donesena na osnovu pravilne primjene materijalnog prava, a razloge odbijanja tužbe date u obrazloženju pobijane presude, u cjelosti prihvata i ovo vijeće.

Iz stanja spisa proizilazi da je Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine na osnovu Odluke direktora Agencije broj: 15-02-07-5-807/2023 od 24.01.2024. godine počela fazu testiranja sistema elektronskog identiteta građana Bosne i Hercegovine. U odluci kroz tri tačke (I, II i III), definisan je početak i trajanje faze testiranja sistema elektronskog identiteta građana Bosne i Hercegovine zasnovanog na dobrovoljnoj registraciji građana Bosne i Hercegovine na stranicama internet prezentacije Agencije za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine www.iddeea.gov.ba/egrađanin uz naznaku koje će funkcionalnosti navedena faza testiranja sadržavati.

Nesporno je da je djelokrug i nadležnost Agencije definisana odredbom člana 8 Zakona o Agenciji za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH, te da je kao upravna organizacija unutar Ministarstva civilnih poslova BiH zadužena za oblast identifikacionih dokumentata, skadištenje, personalizaciju i transport dokumentata, te centralno vođenje evidencije i razmjenu podataka između nadležnih organa u Bosni i Hercegovini. Stavom 6 navedenog člana Agencija je nadležna i za digitalno potpisivanje o oblasti identifikacije dokumenata za elektronske certifikate i elektronske potpise.

Na internet stranici IDDEEA je uspostavila sistem dodjeljivanaj elektronskog identiteta građana BiH za pristup elektronskim serverima Moje kazne, moji zahtjevi za lične dokumente, moja vozila i servis za udaljeno elektronsko potpisivanje koji sistem je bio u tesnoj fazi do 01.06.2024. godine.

Za dodjeljivanje potvrde za udaljeno elektronsko potpisivanje u okviru Sistema elektronskog identiteta IDDEEA je obrađivala identifikacioni broj sa potvrde LK/OI-2A dobijene od nadležnih MUP, a ako građanin nema potvrdu obrađivala je ime roditelja, adresu prebivališta, te vršila provjeru biometrije lica upoređivanjem fotografije

napravljene u aplikaciji IDDEEA sa evidencijom prebivališta i boravišta u evidenciji I.k. državljana BiH. Dakle, uspostavila sistem i obrađivala podatke u testnoj fazi koji nisu zakonom propisani.

Naime, Zakon o elektronskom potpisu ne poznaje termine „udaljenog potpisa“ ili „potpisa u oblaku“, niti je navedenim zakonom regulisana obrada ličnih podataka, pa Agencija nema zakonskog osnova da izdaje potpise u oblaku ili udaljene potpise, s obzirom da je zakonski ovlaštena da izdaje kvalificirane digitalne potpise koji su sastavni dio lične karte. Dakle, nije propisan sistem elektronskog identiteta, pa nije regulisan ni udaljeni potpis ni potpis u oblaku, a taj sistem ne propisuje ni Zakon o IDDEEA BiH.

Tužitelj nema implementirano rješenje za tzv. Potpis u oblaku, jer ima isključivo uspostavljene sisteme za izdavanje elektronskog potpisa zasnovanog na kvalifikovanoj potvrdi. Kako je pravni osnov za obradu ličnih podataka član 18 Zakona o elektronskom potpisu, dakle propisana je zaštita ličnih podataka tako da ovjerilac može koristiti samo one lične podatke koji su potrebni samo neposredno od lica o kojem se radi ili uz njegovu saglasnost od treće strane, to tužitelj nije imao zakonski osnov za elektronsko obrađivanje podataka na drugačiji način.

S tim u vezi, registracija građana Bosne i Hercegovine na elektronski identitet putem adrese elektronske pošte, unošenje u aplikaciju identifikacionog broja sa potvrde LK/OI-2A kao i samofotografisanje aplikantata radi dodjeljivanja elektronskog potpisa, bez identifikacije nosioca podataka kako je to odredbom člana 18 Zakona o elektronskom potpisu striktno propisano „samo neposredno od lica o kojem se radi ili uz njegovu saglasnost“ i po ocjeni Apelacionog vijeća, otvara mogućnost zloupotrebe ličnih podataka.

Potvrđivanje identiteta građana se vršilo na dva načina: unosom identifikacionog broja sa obrasca LK/OI-2A i prepoznavanjem biometrije lica uz unos sljedećih podataka: ulica i kućni broj prebivališta te ime roditelja, a podaci se upoređuju sa podacima iz evidencije prebivališta i boravišta i evidencije lične karte. Da bi se spriječilo lažno predstavljanje, odnosno kreiranje lažnog identiteta putem adrese elektronske pošte do korištenja ID broja sa navedene potvrde, te mogućnosti postavljanja tuđe fotografije, bila je neophodna sistemska procjena rizika, što je od strane tužitelja izostalo.

Iako se radi o testnoj obradi podataka, s obzirom da je vršena na osnovu ličnih podataka stvarnih korisnika, pa ulazak podataka u sistem, cijeneći da se radi o posebnoj kategoriji ličnih podataka i po ocjeni Apelacionog vijeća, ista je obrađivana bez pravne osnove na koju se neosnovano tužitelj poziva.

Irelevantno je pozivanje tužitelja na odredbe provedbenih propisa, odnosno Pravilnika, jer isti kao akt manje pravne snage ne može derogirati odredbe Zakona.

Konačno, pravilan je zaključak vijeća za upravne sporove da je tužilac vršio obradu ličnih podataka građana BiH suprotno odredbama Zakona o elektronskom potpisu, Zakona o ličnoj karti i Zakona o IDDEEA, zbog čega je i po ocjeni apelacionog vijeća pobijano rješenje tužene pravilno i zakonito.

Imajući u vidu navedeno, irrelevantno je pozivanje vijeća za upravne sporove na primjenu međunarodnih standarda koji su preuzeti u domaće zakonodavstvo, s obzirom da njihova primjena počinje krajem 2025. godine, a osim toga u konkretnom slučaju tuženi i nije cijenio institute procjene uticaja obrade na zaštitu ličnih podataka, nego samo

izvršio nadgledanje provođenje zakonskih normi kojima je propisana obrada ličnih podataka.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54 stav 1 Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Lejla Rizvanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Vesna Trifunović

