



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 3 U 024930 16 U
Sarajevo, 11.06.2018. godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice [redacted] iz Sarajeva, zastupana po punomoćniku [redacted], advokatu iz Sarajeva, ulica Pruščakova broj [redacted], protiv rješenja broj: UP1 03-1-37-1-6-9/17DGL od 14.03.2017.godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka BiH, ulica Vilsonovo šetalište broj 10, Sarajevo u upravnoj stvari nezakonite obrade ličnih podataka, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava i poništava se rješenje broj: UP1 03-1-37-1-6-9/17DGL od 14.03.2017.godine, Agencije za zaštitu ličnih podataka BiH i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj: UP1 03-1-37-1-6-9/17DGL od 14.03.2017.godine, Agencije za zaštitu ličnih/osobnih podataka BiH, odbijen je prigovor [redacted] protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo zbog uvida u zdravstveni karton u svrhu kontrole privremene spriječenosti za rad, kao neosnovan.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog nepostupanja po pravilima postupka, te nepoptuno i nepravilno utvrđenog činjenilnog stanja i nepravilne primjene zakona Bosne i Hercegovine. Tužiteljica smatra da je Zavod zdravstvenog osiguranja Sarajevo vršio nezakonitu obradu njenih ličnih podataka na način da je izvršen uvid u zdravstveni karton tužiteljice kako bi se utvrdila opravdanost spriječenosti za rad zbog bolesti. Tužiteljica navodi da joj nije bilo omogućeno da se u upravnom postupku izjasni po svim činjenicama koje se odnose na ovu upravnu stvar kao i da postoje osnovi sumnje da su njeni lični podaci nezakonito obrađivani te je u tom smislu povrijeđen član 4. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH. U tužbi ne osporava pravo svog poslodavca da u okviru zakonskih normi traži kontrolu bolovanja,

kako je to propisano i članu 55. Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH ali u vrijeme kada trajanja bolovanja, što poslodavac nije učinio u vrijeme kada su te okolnosti postojale. Tužiteljica u konkretnom slučaju osporava postupanje kontrolora podataka, Zavod za zdravstveno osiguranje Kantona Sarajevo, što je dozvolio i dostavio njenom poslodavcu, Ministarstvu za rad, socijalnu politiku, raseljena lica i izbjeglice Kantona Sarajevo, Izvještaj po zahtjevu za opravdanost bolovanja zaposlenika Ministarstva za rad, socijalnu politiku, raseljena lica i izbjeglice Kantona Sarajevo jer je cijeli postupak urađen u suprotnosti sa članom 55. Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH. Dakle, tužiteljica je za vrijeme kontrole obrade ličnih podataka bila na svom random mjestu i radila, pa iz tog razloga nije bio ispunjen zakonski uslov obrade podataka iz člana 55. Zakona. Osim toga, traženi Izvještaj o opravdanosti bolovanja tužiteljice je dostavljen poslodavcu putem centralne pisarne Kantona Sarajevo pa je omogućeno brojnim uposlenicima koji rade na prijemu i otpremi da imaju nesmetan i potpun uvid u lične podatke tužiteljice. Slijedom svega navedenog predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, poništi rješenje broj: UP1 03-1-37-1-6-9/17DGL od 14.03.2017.godine, Agencije za zaštitu ličnih podataka BiH i upozori Javnu ustanovu Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, da obradu ličnih podataka vrši u skladu sa relevantnim zakonskim propisima i da o i da u roku od 15 dana od dana prijema rješenja obavijesti Agencij i dostavi dokaze o preduzetim mjerama.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba tužitelja odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem konačno je odbijen kao neosnovan prigovor tužiteljice izjavljen protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo zbog uvida u zdravstveni karton u svrhu kontrole privremene spriječenosti za rad. Prema obrazloženju osporenog rješenja, Agencija za zaštitu ličnih podataka u BiH je ocijenila da je u konkretnom slučaju obrada podataka za tužiteljicu izvršena u skladu sa Zakonom obzirom da je Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, postupajući po zahtjevu poslodavca tužiteljice, izvršio nadzor medicinskog kartona tužiteljice i opravdanost za spriječenost rada kako bi se ispunile nadležnosti utvrđene zakonom. Konačnu odluku kao u dispozitivu rješenja tuženi je donio jer po njegovoj ocjeni nije bilo povrede člana 9. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Naime, cilj Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ broj:49/06), je da se na teritoriji Bosne i Hercegovine svim licima, bez obzira na njihovo državljanstvo ili prebivalište, osigura zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda, a naročito pravo na tajnost u pogledu obrade ličnih podataka koji se na njih odnose. Istovremeno, ovim Zakonom osnovana je i Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini i utvrđena njena nadležnost prema kojoj Agencija, kada uoči da je neka obrada ličnih podataka nezakonita, zahtijeva od kontrolora da prekine takvu obradu te nalaže druge mjere, a kontrolor je dužan bez odlaganja preduzeti naložene mjere i o tome u roku od 15 dana pisanim putem informisati Agenciju (član 41. stav 1. Zakona).

Prema članu 5. navedenog Zakona, kontrolor može obrađivati lične podatke uz saglasnost nosioca podataka, koja saglasnost mora biti data u pisanoj formi, istu mora potpisati nosilac podataka, a podaci u vezi s kojima se daje saglasnost moraju biti tačno označeni, te mora sadržavati ime kontrolora kao i svrhu i vremenski period na koji se saglasnost daje. U skladu s odredbom člana 55. Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 30/97 do 48/11) za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika odnosno za vrijeme korištenje prava na naknadu plaće vrši se nadzor. Prema citiranoj zakonskoj odredbi, nadzor vrši kontrolor kantonalnog zavoda osiguranja i pravno odnosno fizičko lice za vrijeme za koje ono isplaćuje naknadu plaće na teret svojih sredstava. Pravilnik o postupku i kriterijuma za utvrđivanje privremene spriječenosti za rad donosi Vlada Federacije na prijedlog ministra zdravstva.

Slijedom navedenog, pred ovo upravno vijeće se postavilo pitanje zakonite obrade ličnih podataka u propisanih u članu 6. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH. Nije sporno da je u citiranoj zakonskoj odredbi, propisano da kontrolor može obrađivati podatke između ostalog i bez saglasnosti nosioca podataka kada vrši obradu ličnih podataka u skladu sa zakonom ili je obrada neophodna da bi se ispunile nadležnosti utvrđene zakonom. Iz stanja spisa predmeta konkretne upravne stvari proizilazi da je Ministarstvo za rad, socijalnu politiku, raseljena lica i izbjeglice Kantona Sarajevo aktom broj: 13/01-34-36286/16 od 26.12.2018.godine, od Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, za tužiteljicu zatražilo kontrolu kod doktora opće medicine kako bi se utvrdila opravdanost njene spriječenosti za rad, preciznije bolovanja u 2016.godinu. Takođe iz podataka u spisu predmeta nesporno je i da je Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo kao kontrol podataka, aktom broj: 05-04-I-F.G.842/17 od 17.01.2017.godine, za tužiteljicu zaključilo da su periodi bolovanja za 2016.godinu uredno vođeni u skladu sa Pravilnikom o postupku i kriterijumu za utvrđivanje privremene spriječenosti za rad zbog bolesti povrede ili drugih okolnosti. Dakle nije sporno da je Zavod za zdravstveno osiguranje Kantona Sarajeva u konkretnom slučaju kontrolor podataka ali je ovom vijeću ostalo sporno da li su se podaci o bolovanju za 2016.godinu, u smislu člana 6. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH, mogli obrađivati bez saglasnosti tužiteljice, posebno što se obrađivani podaci u smislu člana 55. Zakona o zdravstvenom osiguranju ne odnose na vrijeme za koje je isplaćivana naknada od strane poslodavca na njageov teret, nego ih je poslodavac tražio početkom 2017.godine, kada je već prestalo bolovanje tužiteljice. U odnosu na ovaj prigovor koji ističe u žalbi i u podnesenoj tužbi, obrazloženje osporenog rješenja je paušalno, obzirom da Agencija samo navodi da je kontrolor podataka Zavod zdravstvenog osiguranja i da je obrada vršena u skladu s članom 6. Zakona o zaštiti tajnih podataka jer se radi o obradi ličnih podataka koji su potrebni za preduzimanje radnji iz svoje nadležnosti.

Međutim, a kako je to već i navedeno, preduzimanje radnji iz svoje nadležnosti je kontrolor podataka, mogao vršiti u vrijeme za koje poslodavac isplaćuje naknadu plaće na teret svojih sredstava. Obrada podataka u smislu člana 9. stav 1.tačka c) zakona, je moguća i bez izričite saglasnosti nosioca ličnih podataka ali u svrhu regulisanja prava iz radnog odnosa i u onoj mjeri u kojoj je to zakonom propisano. Tumačenjem navedene odredbe postavlja se pitanje da li je onda bilo ovlašteno i zakonito obrađivati podatke tužiteljice, kada isti, prema stanju spisa predmeta, nisu obrađivani u periodu odsustva i bolovanja nego naknadno, nakon povratka sa bolovanja i da li su se na ovaj način mogla regulisati prava iz radnog odnosa. Iz tog razloga je ovaj sud tužbu tužiteljice uvažio i predmet vratilo na ponovni postupak

Agenciji za zaštitu ličnih podataka BiH. Cijeneći upute iz ove presude, u ponovnom postupku, tuženi će još jednom izvršiti ocjenu žalbenih navoda i ocijeniti da li je zakonito primijenjen član 6. Zakona o zaštiti ličnih podataka kao i član 55. stav 4. i 5. Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH, te pravilnom primjenom ovih materijalnih propisa donijeti novu zakonitu odluku.

Slijedom navedenog, Sud je primjenom člana 37. stav 2., vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

