



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 017286 14 U
Sarajevo, 01.02.2016. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Natalije Peštović, u upravnom sporu tužitelja _____ iz Sarajeva, Ulica Ferde Hauptmana 16, protiv zaključka broj: UP1 03-1-37-1-135/14 NK od 30.09.2014. godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini u upravnoj stvari zaštita ličnih podataka, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.02.2016. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, osporeni zaključak tužene broj : UP1 03-1-37-1-135/14 NK od 30.09.2014. godine se poništava i predmet vraća tuženoj na ponovni postupak.

Obrazloženje

Zaključkom broj: UP1 03-1-37-1-135/14 NK od 30.09.2014. godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih/osobnih podataka u Bosni i Hercegovinu, odbačen je prigovor tužiteljice, podnesen protiv grupe fizičkih lica:

u predmetu obrade ličnih podataka iz zdravstvenog kartona podnositeljice prigovora, zbog nenadležnosti za rješavanje.

Protiv ovog zaključka tužiteljica je blagovremeno podnijela tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj poimenično navodi grupu lica za koje smatra da su nezakonito obrađivali njene lične podatke. Smatra da je tužena pogrešno postupila po njenom prigovoru, te je isti pogrešno tretirala, obzirom da nije tražila poništenje presude, nego je tražila da se kazne osobe koje su neovlašteno obrađivale njene lične podatke. Sudski proces je namješten i nastao je na nezakonitoj i netačnoj obradi ličnih podataka i cijeli slučaj je jako audio njenom ugledu i nanio joj veliku duševnu bol.

U odgovoru na tužbu tužena je predložila da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa, kao i obrazloženja osporenog zaključka proizlazi da je tužena odlučujući o prigovoru podnesenom protiv grupe fizičkih lica, u predmetu obrade ličnih podataka iz zdravstvenog kartona podnositeljice prigovora, isti odbacila zbog nenadležnosti za rješavanje, pozivajući se pri tome na odredbe člana 58. stav 3. Zakona o upravnom postupku. Tužena u obrazloženju osporenog zaključka navodi da je utvrdila da rješavanje konkretnog predmeta ne spada u njenu nadležnost, nego je isti predmet sudskog odlučivanja.

Odluka tuženog organa je nepravilna i nije utemeljena na zakonu.

Zakonom o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“, broj 49/06 do 89/11), i to odredbom člana 1. stav 2., propisano je da se istim osniva Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, utvrđuju se: njena nadležnost, organizacija i upravljanje, kao i druga pitanja značajna za njen rad i zakonito funkcioniranje. Nadalje, odredbom člana 30. stav 1. istog zakona propisano je da kada nosilac podataka ustanovi ili posumnja da su kontrolor ili obrađivač podataka povrijedili njegovo pravo ili da postoji direktna opasnost za povredu prava, može podnijeti prigovor Agenciji radi zaštite svojih prava, dok je stavom 2. istog člana propisano da o zahtjevu nosioca podataka iz stava 1. ovog člana Agencija donosi **rješenje** koje se dostavlja podnosiocu prigovora i kontroloru. Stavom 4. istog člana je propisano da prilikom odlučivanja o prigovoru, Agencija postupi prema odredbama Zakona o upravnom postupku.

Ispitujući zakonitost osporenog zaključka, ovaj sud je utvrdio da je tuženi prilikom donošenja istog primjenio Zakon o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 41/13). Odredbom člana 3. Zakon o upravnom postupku propisana je supsidijarna primjena tog zakona u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom.

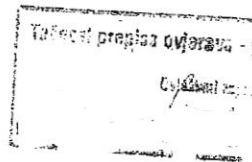
Kako je Zakonom o zaštiti ličnih podataka, propisano da Agencija za zaštitu ličnih podataka prilikom odlučivanja o podnesenom prigovoru, donosi svoju odluku u formi rješenja, to u konkretnom slučaju tužena o prigovoru tužiteljice nije mogla odlučiti zaključkom. Ovaj sud ukazuje i da su Pravilnikom o postupku po prigovoru nosioca podataka u Agenciji za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, i to u odredbi člana 13., propisan način rješavanja Agencije po prigovoru, te da je istim, također, propisano da Agencija u svakom slučaju postupajući po prigovoru, odlučuje u formi rješenja. Sem toga, odredbom člana 58. stav 3. Zakona o upravnom postupku, a na koji se tužena poziva u obrazloženju osporenog zaključka propisano je da ako organ nije nadležan za prijem pismenog podneska, odnosno saopćenja na zapisnik, službena osoba ovog organa upozorit će na to i podnosioca i uputiti ga organu nadležnom za prijem. Ako podnositelj i pored toga zahtijeva da se njegov podnesak, odnosno saopćenje na zapisnik primi, službena osoba dužna je primiti takav podnesak, odnosno usmeno saopćenje. Ako organ nađe da nije nadležan za rad po takvom podnesku, donijet će zaključak kojim će odbaciti podnesak zbog nenadležnosti i zaključak odmah dostaviti stranci. Stavom 5. citiranog člana propisano je da je protiv zaključka donesenog iz stava 3. i 4. ovog člana (zaključak kojim se podnesak odbacuje zbog nenadležnosti), dopuštena posebna žalba. To nadalje znači da tužena citiranu zakonsku odredbu pogrešno primjenila, odnosno

primjenila je odredbu člana 58. stav 3. Zakona o upravnom postupku, zanemarujući pri tome stav 5. istog člana, a koji obavezuje donosioca zaključka kojim se podnesak odbacuje zbog nenadležnosti da u pouci o pravnom lijeku pouči stranku da je protiv istog dopuštena žalba, a ni u kom slučaju pravo pokretanja upravnog spora. Navedeno osporeni zaključak čini nezakonitim, te ga je iz navedenog razloga ovo sudsko vijeće poništilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti zakonitu odluku.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Natalija Peštović



PREDŠJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo