

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj : S1 3 U 028800 18 U
Sarajevo, 15.04.2019.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo kao predsjednika vijeća, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara, u upravnom sporu tužioca Federacija Bosne i Hercegovine – Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova Federalna uprava policije Sarajevo ul. Mehmeda Spahe broj 7, protiv rješenja broj: UP1 03-1-37-1-247-8/17EM od 11.04.2018. godine, tužene Agencija za zaštitu ličnih/osobnih podataka u Bosni i Hercegovini, u upravnoj stvari, obrade i zaštite ličnih podataka, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.04.2019. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini Sarajevo broj: UP1 03-1-37-1-274-8/17EM od 11.04.2018. godine, prigovor iz Sarajeva, protiv Federalne uprave policije i JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo, zbog obrade podataka o zdravstvenom stanju je usvojen kao osnovan(dispozitiv I). Zabranjeno je Federalnoj upravi policije da povodom privremene spriječenosti za rad zaposlenika, od zdravstvenih ustanova zahtjeva i prikuplja podatke koje sadrže opis medicinske dijagnoze, vrste, načina i perioda pruženih medicinskih usluga (dispozitiv II). Zabranjeno je JU Zavodu za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo, da povodom privremene spriječenosti za rad pacijenata, njihovim poslodavcima dostavlja podatke koje sadrže opis medicinskih dijagnoza, vrste način i period pruženih medicinskih usluga(dispozitiv III). Nalaženo je Federalnoj upravi policije da uništi podatke o zdravstvenom stanju dobijene od JU Zavoda za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo u Informaciji br.01-1-502/17 od 27.11.2017 godine(dispozitiv IV). Na kraju dispozitivom V je određeno da Federalna uprava policije je dužna da u roku od 15 dana računajući od dana prijema rješenja, pismeno obavijesti Agenciju i dostavi dokaze u vezi za izvršenjem tačke III dispozitiva (pravilno tačke IV dispozitiva).

Protiv navedenog rješenja tužilac je blagovremeno podnio tužbu kojom pokreće upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ukazuje da nije postupao kako je navedeno u dispozitivu tačke II osporenog rješenja, odnosno da nije tražilo medicinsku dokumentaciju, niti podatke o medicinskoj dijagnozi imenovanog policijskog službenika, već da je tražio od navedene ustanove, isključivo podatke da li se isti nalazi na bolovanju i od kada, a što je zakonska obaveza policijskog organa obzirom na prirodu posla koji obavlja. Iz razloga što je JU Zavod za zdravstvenu zaštitu dostavio podatke da je policijski službenik zaključio bolovanje dana 21.11.2017. godine, odnosno da je je od navedenog dana sposoban za rad, pa kako bi se utvrdilo, da li s obzirom na zdravstveno stanje može obavljati poslove policijskog službenika, prvenstveno u odnosu na primjenu sredstava prinude, odnosno nošenja vatrenog oružja sve to, shodno odredbi člana 56. stav 2. Zakona o radu FBiH, a u vezi sa članom 97. Zakona o policijskim službenicima FBiH odnosno ovlastima direktora Federalne uprave policije, shodno odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima FBiH. Dalje se ukazuje da je dostavio podatke o svom zdravstvenom stanju dana 25.09.2017. tužiocu. Na kraju se navodi da shodno članu 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima kao jedna od težih povrede službene dužnosti policijskog službenika, utvrđena je obaveza zloupotrebe bolovanja. Stoga, ovlaštene službene osobe Federalne uprave policije su dužne da izvrše provjere, pa i u slučaju kada postoji opravdana sumnja u zloupotrebu bolovanja. Imajući u vidu rješenje tužene, postavlja se pitanje na koji način će ovlaštene službene osobe izvršiti provjeru da li je bolovanje opravdano, kao i da je tužilac postupio u vezi sa tačkom IV dispozitiva rješenja te komisijski izvršio uništenje akata dostavljenih od strane JU Zavoda za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo od 27.11.2017. godine. Zbog svih naprijed navedenih razloga predlaže da se osporeni akt, poništi.

U odgovoru na tužbu tužena i tj. zainteresirano lice su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbi člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 74/1), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tužena Agencija za zaštitu ličnih/osobnih podataka je, shodno članu 40. stav 1. tačka b. Zakona o zaštiti ličnih podataka, („Službeni glasnik BiH“, broj: 49/06, 76/11 i 89/11), našla da je prigovor zainteresovanog lica osnovan. Naime tužena nalazi da shodno članu 3. istog zakona, tužilac je kontrolor, koji kao poslodavac u smislu odredbe člana 9. stav 1., a u vezi sa stavom 2. tačka c. istog člana, može prikupljati i obrađivati podatke o zdravstvenom stanju, zainteresovanog lica, ako je takva obrada potrebna za izvršavanje obaveza ili posebnih prava kontrolora iz oblasti radnog prava u onoj mjeri u kojoj je ovlašten Zakonom. Uzimajući u obzir relevantne odredbe Zakona o unutrašnjim poslovima FBiH i Zakona o policijskim službenicima, te Zakona o radu i Zakona o zdravstvenom osiguranju FBiH, tužena nalazi da je tužilac mogao od nadležnih organa tražiti kontrolu utvrđene privremene spriječenosti za rad zainteresovanog lica ukoliko postoji opravdana sumnja da je ista utvrđena na nezakonit način i to za period za koji

se plaća naknada na teret sredstava tužioca. Međutim da u tom slučaju tužilac, ne bi mogao raspolagati podacima o medicinskim dijagnozama, vrstama i vremenskom trajanju pruženih medicinskih usluga, već samo informacije da li je privremena spriječenost za rad opravda ili ne. Iz rješenja tužioca broj :09-19/1-31-3-1/18 od 05.01.2018. godine, utvrđeno je da je od JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo, zatraženo obavještenje da li je imenovani (zainteresovano lice) otvorio bolovanje i zbog čega se nalazi na bolovanju. Dakle od Zavod su tražene informacije o zdravstvenom stanju zainteresovanog lica, iako je tužilac imao informaciju da je privremena spriječenost istog bila u periodu od 21.08.2017.godine a prestala 20.11.2017. godine. Shodno naprijed navedenom ukazuje se da tužiocu za ostvarivanje prava i obaveza iz radnog odnosa, nisu potrebni podatci sa opisom medicinskih dijagnoza, vrstama i vremenskom trajanju pruženih medicinskih usluga zainteresovanog lica, jer za obradu takvih podataka poslodavac nije zakonom ovlašten.

Prema stanovištu ovog suda, pravilno je postupila tužena Agencija za zaštitu ličnih podataka BiH kada je žalbu tužitelja odbila kao neosnovanu. Ovo iz razloga što je Zakonom o zaštiti ličnih podataka propisano da je cilj ovog Zakona da se na teritoriji Bosne i Hercegovine svim licima, bez obzira na njihovo državljanstvo ili prebivalište, osigura zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda, a naročito pravo na tajnost u pogledu obrade ličnih podataka koji se na njih odnose. Zakonom se osniva Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, utvrđuje njena nadležnost, organizacija i upravljanje, kao i druga pitanja značajna za njen rad i funkcioniranje.

Tužilac bez osnova osporava utvrđeno činjenično stanje u osporenom aktu kada navodi da nije tražio podatke o medicinskoj dokumentaciji, niti podatke o medicinskoj dijagnozi imenovanog policijskog službenika, već da je tražio od navedene ustanove, isključivo podatke da li se isti nalazi na bolovanju i od kada, a što je zakonska obaveza policijskog organa obzirom na prirodu posla koji obavlja. Suprotno proizilazi iz dopisa tužioca broj:09-17-05-4-2298 od 20.11.2017. godine u kojem se traže podatci po kojem je osnovu otvoreno bolovanje zainteresovanog lica, iz kojih razloga se dopisom JU Zavoda za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo broj :01-1-502/17 od 27.11.2017. godine i dostavljaju informacije o zdravstvenom stanju zainteresovanog lica tj. od koje bolesti isti boluje, zbog čega mu je otvoreno bolovanje, te propisane kontrole i terapije. Takvi podatci nesumnjivo sadrže lične podatke u smislu člana 3. Zakona o zaštiti ličnih podataka, jer se odnose na fizičko lice (zainteresovano lice u ovom sporu) koje je identificirano. Nadalje suprotno proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, gdje tužena navodi da shodno Rješenju tužioca broj :09-19/1-34-3-1/18 od 05.01.2018. godine, (i to nakon zaključenog bolovanja) utvrđeno je da je od JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo, zatraženo obavještenje, da li je imenovani (zainteresovano lice) otvorio bolovanje i zbog čega se nalazi na bolovanju, koje činjenično utvrđenje se tužbom i ne dovodi u pitanje tj. isto se ne osporava.

Prema članu 2. ovog Zakona o zaštiti ličnih podataka, ovaj Zakon se primjenjuje na lične podatke koje obrađuju svi javni organi, fizička i pravna lica, osim ako drugi zakon ne nalaže drugačije. Pravilno je odlučila tužena kada je osporenim rješenjem usvojila kao osnovan prigovor zainteresovanog lica, te zabranila tužiocu da povodom privremene spriječenosti za rad zaposlenika od zdravstvenih ustanova

zahtjeva i prikuplja podatke koje sadrže opis medicinskih dijagnoza, vrste, način i period pruženih medicinskih usluga iz kojih razloga je tužiocu i naloženo da uništi podatke o zdravstvenom stanju zainteresovanog lica, sadržene u informaciji broj: 01-1-502/17 od 27.11.2017. godine. Naime, kako to pravilno i zakonito navodi u osporenom rješenju tužena, članom 9. stav 1. Zakona o zaštiti ličnih podataka, propisano je, da obrada ličnih podataka je zabranjena, dok su stavom 2. istog člana propisani izuzetci od naprijed navedene zabrane, pa tako u tački c.) ako je obrada podataka potrebna za izvršavanje obaveze ili posebnih prava kontrolora iz oblasti radnog prava u onoj mjeri u kojoj je ovlašten zakonom. Nije sporno niti se to tužbom dovodi u pitanje da je tužilac kontrolor u smislu člana 3. naprijed navedenog Zakona. Nadalje odredbom člana 4. stav 1. tačka a) propisano je da se lični podatci obrađuju na pravičan i zakonit način, dok tačkom c) istog člana da se lične podatke obrađuje samo u mjeri i obimu koji je neophodan za ispunjenje određene svrhe. Nadalje kako je odredbom člana 40. stav 2. tačka e) propisano, da je tužena Agencija, ovlaštena da nalaže blokiranje, brisanje ili uništavanje podataka, privremenu ili trajnu zabranu obrade, upozorava ili opominje kontrolora, to je ista imala pravni osnov, da donese odluku kao u dispozitivu osporenog rješenja, zbog čega proizilazi da tužba neosnovano prigovora na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Na kraju ne stoje niti tužbeni navodi da shodno članu 107. stav 1. tačka 21. Zakona o policijskim službenicima, kojim je propisano da teže povrede službene dužnosti jesu zloupotrebe bolovanja, kada su takvi navodi o zloupotrebi tj. navodnoj opravdanoj sumnji, paušalni niti ičim dokazani, a sve i da jesu, ne daju pravni osnov tužiocu da pribavlja i raspolaže ličnim podacima zainteresovanog lica koji se odnose na njegovu medicinsku dijagnozu, vrstu, način i period preuzetih medicinskih usluga. Potrebno je napomenuti, da poglavljem XI naprijed navedenog Zakona je propisana disciplinska odgovornost policijskog službenika, a odredbom člana 108. i pokretanja internog postupka, pri čemu tužilac, niti ne navodi da je takav postupak pokrenut prema zainteresovanom licu. Ovo iz razloga što iz rješenja tužioca od 05.01.2018. godine proizilazi, da disciplinski postupak je protiv zainteresovanog lica pokrenut zbog povrede službene dužnosti iz člana 107. stav 1. tačka 9. i 24. Zakona o policijskim službenicima, a ne zbog zloupotrebe bolovanja, iz tačke 21. istog zakona.

Kako je predmet ovog upravnog spora ocjena zakonitosti konačnog upravnog akta tužene Agencije za zaštitu ličnih/osobnih podataka u BiH koji se odnosi na zakonitost obrade ličnih podataka zainteresovanog lica, ovaj sud je stanovišta da je tužena Agencija postupala u skladu sa njenim nadležnostima iz člana 40. Zakona o zaštiti ličnih, iz kojih razloga je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

