



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 020580 16 U
Sarajevo, 11.05.2017. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Davora Žilić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja UDRUŽENJE ZA ZAŠTITU DEVIZNIH ŠTEDISA U BOSNI I HERCEGOVINI, Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik _____, advokat iz Sarajeva, protiv zaključka broj: UP1 03-1-37-7-190-10/15 BA od 30.11.2015. godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini u upravnoj stvari zaštita ličnih podataka, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.05.2017. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, osporeni zaključak tužene broj: UP1 03-1-37-7-190-10/15 BA od 30.11.2015 godine se poništava i predmet vraća tuženoj na ponovni postupak.

Obrazložjenje

Osporenim zaključkom broj: UP1 03-1-37-7-190-10/15 BA od 30.11.2015 godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih/osobnih podataka u Bosni i Hercegovinu obustavljen je postupak po prijavi Udruženja za zaštitu deviznih štediša u Bosni i Hercegovini.

Protiv ovog zaključka tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je dana 14.07.2015. godine podnio tuženom prijavu sa ciljem da tuženi izvrši inspekcijski nadzor nad radnjama Federalnog ministarstva finansija koje je prenijelo lične podatke državljanina BiH, odnosno građana koji imaju potraživanja po osnovu stare devizne štednje u Ljubljanskoj banci, Glavna podružnica Sarajevo iz BiH u Republiku Sloveniju. Navodi da je prenos podataka izvršen na osnovu zahtjeva R Slovenije upućenog Ministarstvu vanjskih poslova BiH 10.04.2015. godine. Ističe da je BiH, F BiH bez zakonskog osnova, suprotno Zakonu o zaštiti ličnih podataka BiH, ustupila lične podatke građana drugoj državi, a kao osnov za ustupanje podataka je zaključak Vlade od 27.05.2015. godine u kojem je utvrđeno da postoji javni interes da se podaci ustupe. Tvrdi da je tuženi previdio da je kontrolor ustupio lične podatke na nezakonit način, jer ispunjavanje zahtjeva R Slovenije nije bila zadaća koja se

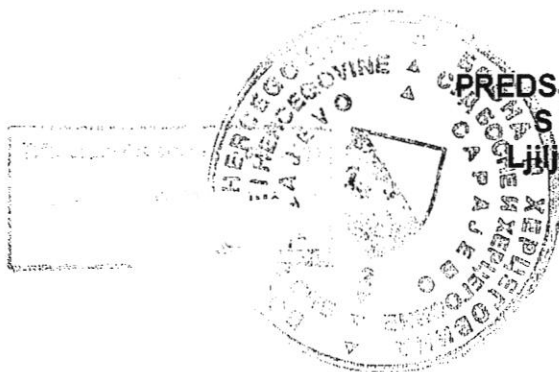
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Kako je Zakonom o zaštiti ličnih podataka, propisano da Agencija za zaštitu ličnih podataka prilikom odlučivanja o podnesenom prigovoru, donosi svoju odluku u formi rješenja, to u konkretnom slučaju tužena o prigovoru tužitelja nije mogla odlučiti zaključkom. Ovaj sud ukazuje i da su Pravilnikom o postupku po prigovoru nosioca podataka u Agenciji za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini, i to u odredbi člana 13., propisan način rješavanja Agencije po prigovoru, te da je istim, također, propisano da Agencija u svakom slučaju postupajući po prigovoru, odlučuje u formi rješenja. Osim toga, odredbom člana 122. stav 4. Zakona o upravnom postupku, a na koji se tužena poziva u obrazloženju osporenog zaključka, propisano je da kad je postupak pokrenut po službenoj dužnosti, organ može obustaviti postupak, a ako je postupak u istoj stvari mogao biti pokrenut i po zahtjevu stranke, postupak će se nastaviti, ako stranka to zahtijeva, dok je stavom 5. istog člana propisano da je protiv zaključka kojim se obustavlja postupak dopuštena posebna žalba. To nadalje znači da tužena citiranu zakonsku odredbu pogrešno primjenila, odnosno da je postupila kao da se radi o postupku koji je pokrenut po službenoj dužnosti, a što se ne može primjeniti u konkretnom slučaju, obzirom da je postupak pokrenut povodom prijave tužitelja. Ovop vijeće ukazuje da čak i u situaciji kada se obustavlja postupak pokrenut po službenoj dužnosti, stav 5. člana 122. obavezuje donosioca zaključka da u pouci o pravnom lijeku pouči stranku da je protiv istog dopuštena žalba, a ni u kom slučaju pravo pokretanja upravnog spora. Sve navedeno osporeni zaključak čini nezakonitim, te ga je iz navedenog razloga ovo sudsko vijeće poništilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti zakonitu odluku.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović