

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj:
Sarajevo, 05.12.2018.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija , kao predsjednika vijeća, i , kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara , u upravnom sporu tužitelja JPELEKTROPRIVREDA BiH-Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo, ul. Zmaja od Bosne 49, Sarajevo, protiv Rješenja broj: UP1 03-1-37-1-19-4/17 ZL od 28.03.2017.godine, tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka BiH Sarajevo, u upravnoj stvari zaštite ličnih podataka, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 05.12.2018.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka BiH, broj i datum navedne u uvodu usvojen je prigovor izjavljen protiv tužitelja zbog prikupljanja kopije kupoprodjanog ugovora prilikom prijave promjene potrošača, stavom II nalaže se tužitelju da vrati kopiju kupoprodjanog ugovora te je određen rok tužitelju da u roku od 15 dana pismeno obavijesti ovu Agenciju o mjerama koje su preduzete u vezi sa provođenjem ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora kojom predlaže da se tužba uvaži, a osporeno rješenje poništi. Tužbom se osporava pravilnost i zakonitost navedenog akta zbog pogrešne primjene materijalnog prava, netačno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U tužbi navodi da je pobijanim rješenjem tuženi prekoračio svoja ovlaštenja i prilikom donošenja osporenog akta nije vodio računa o osnovnim postulatima Opštih uslova za isporuku električne energije. Navodi da u svom radu ne vode evidenciju građana niti izdaju javne isprave pa stoga dostava kopije ugovora predstavlja samo informaciju na osnovu koje se vrši promjena vlasnika objekta za koji se isporučuje električna energija te stoga Zakonom o zaštiti ličnih podataka nije zabranjena obrada i korištenje ličnih podataka samo u svrhu zasnivanja ugovornog odnosa između nosioca podataka i kontrolora. Ističe da u slučaju ne prikupljanja kopija ugovora, odnosno nepostojanja pravnog osnova za zaključivanje novog ugovora o isporuci električne energije sa novim vlasnikom stana se narušava pravnu sigurnost u

pogledu zakonom propisanih prava i obaveza Opštih uslova za isporuku električne energije. Konačno, predlaže da se tužba uvaži, a osporeno rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tužena Agencija je predložila da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Sl. glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Prema razlozima osporenog rješenja, tužena je po prigovoru pokrenula postupak kontrole zakonitosti prikupljanja kopije kupoprodajnog ugovora stana od strane JP ELEKTROPRIVREDA BiH- Podružnica Elektro distribucija Sarajevo te utvrdila da tužitelj u svrhu zasnivanja ugovora o isporuci električne energije pri promjeni vlasnika stana zahtjeva kupoprodajni ugovor kao dokaza i zakonski osnova za zasnivanje preplatničkog odnosa, odnosno priključka kupca. Nakon izvršenog inspekcijskog nadzora, o čemu je sačinjen Zapisnik, tužena je utvrdila da tužitelj obrađuje podatke o jedinstvenom matičnom broju suprotno odredbi člana 4. stav 1. tačka a) Zakona o zaštiti ličnih podataka, koji obavezuje kontrolore da lične podatke obrađuju na pravičan i zakonit način.

Ova odluka tuženog – Agencije za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini je pravilna i zakonita.

Općim uslovima za isporuku električne energije, („Sl. novine FBiH“, broj: 89/14), definiraju se energetske i tehničke uvjete, te ekonomske odnose između proizvođača, operatora distribucijskog sustava, opskrbljivača, korisnika mreže i krajnjeg kupca električne energije uključujući i podnositelja zahtjeva za dobivanje elektroenergetske saglasnosti za područje Federacije Bosne i Hercegovine. Član 41. navedenih Općih uslova propisuje proceduru kod promjene vlasništva objekata i nasljeđivanja, stavom 1. propisano je da kod promjene vlasništva objekta krajnjeg kupca, raniji vlasnik-krajnji kupac je obavezan u roku od 30 dana od dana promjene vlasništva dostaviti obavijest o otkazu ugovora o korištenju distribucijske mreže, kao i ugovora o opskrbi električnom energijom, uz predočenje odgovarajuće isprave o promjeni vlasništva u skladu sa zakonom, a novi vlasnik tog objekta je obavezan u istom roku podnijeti zahtjev za zaključenje novih ugovora, uz predočenje odgovarajuće isprave o promjeni vlasništva, a stavom 6. ukoliko raniji vlasnik-krajnji kupac nije postupio u skladu sa odredbama stava (1) ovog člana, za razgraničenje obaveza za preuzetu električnu energiju mogu se koristiti odredbe ugovora o kupoprodaji objekta ili druge odgovarajuće isprave o promjeni vlasništva u skladu sa zakonom u slučaju da sadrži razgraničenje ili nadnevak na osnovu kojeg se može utvrditi ovo razgraničenje. U slučaju da ugovor o kupoprodaji objekta odnosno odgovarajuća isprava o promjeni vlasništva ne sadrži odredbe o razgraničenju, odnosno da se isto ne može utvrditi, ODS i opskrbljivač će, na zahtjev novoga vlasnika objekta, uz predočenje odgovarajuće isprave o promjeni vlasništva zaključiti ugovor o korištenju distribucijske mreže i ugovor o opskrbi električnom energijom u skladu sa ovim Općim uslovima s danom prijave novog vlasnika, kada je prijava novog

vlasnika osnova razgraničenja ugovornih odnosa između ranijeg vlasnika i novog vlasnika objekta, te njihovih odnosa s ODS-om i opskrbljivačem.

Pravilnim tumačenjem navednih odredbi Općih uslova jasno proizilazi da u slučaju kada prethodni vlasnik dostavlja obavjest o otkazu ugovora o korištenju distribucijske mreže i ugovora o opskrbi električnom energijom ili u slučaju kada novi vlasnik podnosi zahtjev za zaključenje novih ugovora Elektrodistribuciji je potrebno predložiti ispravu o promjeni vlasništva. Iz navednih razloga obaveza podnositeljice prigovora je bila da tužitelju podnese zahtjev za zaključenje ugovora o korištenju distribucijske mreže te da predloži na uvid ispravu o promjeni vlasništva te iz obavljenog uvida službenik tužitelja može u zahtjev upisati sve neophodne podatke koji su potrebni za zaključivanje ugovora kao i navesti na osnovu koje isprave je promijenjeno vlasništvo, odnosno broj isprave, datum izdavanja iste te od koga je izdata.

Shodno navednom u konkretnom slučaju, tužena je pri donošenju osporenog rješenja, pravilno primijenila materijalni propis kada je utvrdila da nije ispoštovan jedan od osnovnih principa zakonite obrade podataka iz člana 4. stav 1. tačka a) Zakona o zaštiti ličnih podataka, („Službeni glasnik BiH“, broj:49/06 i 76/11), kojim je propisano da je kontrolor obavezan da lične podatke obrađuje na pravičan i zakonit način.

Slijedom navedenog, tužitelj nije nadležan za propisivanje obaveze dostavljanja kopije ugovora o kupoprodaji niti vođenju evidencija tih ugovora niti dostava kopija ugovora predstavlja minimum neophodnih podataka za zasnivanje pretplatničkog odnosa jer se podaci mogu pribaviti uvidom u ispravu i pozivanjem na istu bez potrebe da se posjeduje kopija te tužitelj, prema Zakonu, nema pravo na obradu podataka iz Ugovora o kupoprodaji, posebno jer Opći uslovi propisuju da se ugovor o korištenju distribucijske mreže zaključuje uz predložene odgovarajuće isprave o promjeni vlasništva, a ne propisuju da je prilikom zasnivanja ugovornog odnosa potrebno dostaviti i ostaviti na raspolaganje tužitelju kopiju ugovora o kupoprodaji. Shodno navednom neosnovano je pozivanje tužitelja na činjenicu da usluge distribucije električne energije, koje se zasnivaju na osnovu ugovornog odnosa, prilikom zaključivanja pisanih ugovora, pored ostalih ličnih podataka, od korisnika usluga zahtijeva i kopiju ugovora o kupoprodaji.

Prigovori tužitelja da bez posjedovanja kopoprodajnog ugovora dolazi u situaciju da se kod eventualne prijave sporova sa sigurnošću ne mogu identificirati korisnici usluga, nisu osnovani, jer tužitelj se u zahtjevu za promjenu vlasnika može pozvati na broj ugovora o kupoprodaji, datum izdavanja istog i ko je isti izdao te se u slučaju eventulanog spora navedna isprava može pribaviti bilo službenim putem bilo preko stranaka.

Prema odredbama člana 35. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH, Agencija za zaštitu ličnih podataka je samostalna upravna organizacija osnovana radi osiguranja zaštite ličnih podataka, a na osnovu člana 41. ovog zakona. Agencija je u vršenju svojih ovlasti kontrole obrade podataka utvrdila da tužitelj, pored ostalih, vrši i obradu podataka kupoprodajnih ugovora korisnika usluga, čime kao predmetni kontrolor nije poštivao jedan od osnovnih principa obrade

ličnih podataka iz člana 4. tačka 1.a) Zakona o zaštiti ličnih podataka koji obavezuje kontrolora da lične podatke obrađuje na pravičan i zakonit način.

U skladu sa navedenim, kao i da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama koje u cijelosti uvažava i ovaj Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta kao i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

