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Sarajevo, 12.11.2014.

Na osnovu člana 40. stav (1) tačka b) Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ broj: 49/06, 76/11 i 89/11), rješavajući po prigovoru O.Dž. i G.R. protiv Ministarstva privrede/gospodarstva Hercegovačko-neretvanskog kantona/županije, zbog dostavljanja zahtjeva za slobodan pristup informacijama koji je sadržavao lične podatke imenovanih, Udruženju/Udruzi za jednakost i promociju dobre vladavine „IDEM IUS“ iz Mostara, Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini donosi:

**R J E Š E NJ E**

1. *Prigovor O.Dž. i G.R.* protiv Ministarstva privrede/gospodarstva Hercegovačko-neretvanskog kantona/županije, zbog dostavljanja zahtjeva za slobodan pristup informacijama koji je sadržavao lične podatke imenovanih, Udruženju/Udruzi za jednakost i promociju dobre vladavine „IDEM IUS“ iz M. *usvaja se kao osnovan*.
2. *Nalaže se*Ministarstvu privrede/gospodarstva Hercegovačko-neretvanskog kantona/ županije da ispravi činjenično stanje prouzrokovano nezakonitom obradom ličnih podataka podnosilaca prigovora O.Dž. i G.R.
3. Ministarstvo privrede/gospodarstva Hercegovačko-neretvanskog kantona/županije dužno je u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, obavijestiti Agenciju za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini o mjerama preduzetim u cilju izvršavanja upravne mjere naložene u tački II dispozitiva Rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Agencija za zaštitu ličnih podataka u Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu: Agencija) zaprimila je prigovor O.Dž. iz M. i G.R. iz BL. (u daljem tekstu: podnosioci prigovora), u kojem imenovani navode da je od strane Ministarstva privrede Hercegovačko-neretvanskog kantonasa sjedištem u Mostaru (u daljem tekstu: Ministarstvo) došlo do zloupotrebe njihovih ličnih podataka.

Naime, podnosioci prigovora navode da su, u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama Federacije BiH, podnijeli zahtjev za pristup informacijama koje se nalaze pod kontrolom Ministarstva. S tim u vezi, direktor Centra u Mostaru je od strane Udruženja za jednakost i promociju dobre vladavine „IDEM IUS“, čije je sjedište u Mostaru (u daljem tekstu: Udruženje), putem faksa dobio informaciju da su se njegovi državni službenici O.Dž. i G.R. obratili Ministarstvu sa zahtjevom za slobodan pristup informacijama. O informaciji dobijenoj od strane Udruženja direktor Centra je usmeno obavijestio podnosioce prigovora. Podnosioci prigovora dalje navode, da je uz obavještenje Udruženja bila prikačena i kopija njihovih zahtjeva za pristup informacijama *„na kome je uredno stavljen broj iz protokola navedenog Ministarstva.“*

S tim u vezi, podnosioci prigovora se pitaju kako je moguće da se kopija njihovog zahtjeva nađe u posjedu ovog Udruženja kome se nikada nisu lično obraćali i po kom osnovu. Navode da je indikativno što su njihovi zahtjevi upućeni navedenom Ministarstvu, pored imena i prezimena, sadržavali i kućnu adresu i broj lične karte.

Na kraju, podnosioci prigovora mole Agenciju da u skladu sa svojim nadležnostima preduzme potrebne mjere kako bi se onemogućila zloupotreba njihovih ličnih podataka, kao i da utvrdi činjenice kako su se njihovi lični podaci našli u posjedu Udruženja, te ko je i zašto dostavio zahtjeve navedenom Udruženju.

Nakon prijema prigovora, u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja i okolnosti koje su od značaja za postupanje u ovoj pravnoj stvari, Agencija se aktom broj: 03-1-37-1-752-2/14NK od 14.08.2014. obratila Ministarstvu sa zahtjevom da se izjasni na navode prigovora, te da dostavi informaciju ko je, zašto i u koju svrhu zahtjev O.Dž. podnesen Ministarstvu, dostavio Udruženju. Takođe, traženo je da Ministarstvo dostavi kopiju zahtjeva O.Dž. koji je njima podnesen kao i propratni akt kojim se zahtjev prosljeđuje Udruženju (ukoliko je isti sačinjen) kao i sve druge dokaze i relevantne informacije koje bi bile od značaja za adekvatno rješenje predmetnog slučaja.

Ministarstvo je dana 22.08.2014. Agenciji dostavilo odgovor broj: XXXXXXX od 21.08.2014. u kojem navodi da je zahtjev za pristup informacijama O.Dž. podnesen Ministarstvu 18.06.2014; da se zahtjev za pristup informacijama odnosio na državnog službenika Ministarstva; da je Udruženje podnijelo zahtjev za pristup informacijama 23.06.2014; da se zahtjev Udruženja odnosio na dostavu kopije zahtjeva O.Dž., *„budući da se isti odnosi na njihovog člana, a radi zaštite čijih prava je ovo Udruženje se uključilo kao umješač u parnicu koja se vodi u postupku po tužbi za zaštitu od diskriminacije.“*

Ministarstvo u odgovoru ističe da se radi o zahtjevima podnesenim na osnovu Zakona o slobodi pristupa informacijama, *„a koji su razmatrani i rješavani u postupku i na način propisan ovim Zakonom.“*

Ministarstvo se u svom odgovoru poziva i na Zakon o zaštiti ličnih podataka u smislu *„da kontrolor može dati lične podatke nosioca podataka bez njegove saglasnosti, ako se radi o ispunjenju zadataka u javnom interesu, odnosno, ako se radi o obavljanju poslova u okviru zakonom utvrđene nadležnosti ili ostvarivanja zakonitih interesa korisnika.“*

Na kraju se navodi*:„Dakle, ovo Ministarstvo je zaprimilo naprijed navedene zahtjeve, te je po pitanju istih u okviru svojih nadležnosti i obavljanja poslova, vođen postupak propisan Zakonom o slobodi pristupa informacijama, a koji je rezultirao donošenjem rješenja kojim se odobrava pristup informacijama.“*

Kako uz odgovor Ministarstvo nije dostavilo rješenje doneseno po zahtjevu podnosioca prigovora, Agencija je kontaktirala podnosica prigovora u cilju dostavljanja istog. Dana 27.08.2014. podnosilac prigovora je putem faksa dostavio i prvostepeno rješenje broj: XXXXXXX od 26.06.2014. i drugostepeno rješenje broj: XXXXXX od 16.07.2014. Na navedene oklonosti je sačinjena službena zabilješka broj: 03-1-37-1-752-4/14 od 27.08.2014. uz koju su priložena dostavljena rješenja i sa istom uložena u spis predmeta.

Ministarstvu je upućen zahtjev da se izjasni na navode iz prigovora G.R. Odgovor Ministarstva je istovjetan kao i za O.Dž.

Rješavajući po prigovorima O.Dž. i G.R. protiv Ministarstva privrede/gospodarstva Hercegovačko-neretvanskog kantona/županije, zbog dostavljanja zahtjeva za slobodan pristup informacija koji je sadržavao lične podatke imenovanih, Udruženju/Udruzi za jednakost i promociju dobre vladavine „IDEM IUS“ iz Mostara, a na osnovu člana 118. i člana 210. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Agencija je donijela zaključak broj: UP1 03-1-37-1-122/14NK od 29.09.2014. kojim se spajaju prigovori O.Dž. koji se vodi pod brojem: 03-1-37-1-752/14 i G.R. koji se vodi pod brojem: 03-1-37-1-753/14 i po njima će se voditi jedan postupak pod brojem: 03-1-37-1-752/14.

U provedenom postupku utvrđeno je sljedeće:

* Podnosioci prigovora su dana 18.06.2014. Ministarstvu podnijeli zahtjeve za pristup informacijama.
* Predmetni zahtjevi protokolisani su u Ministarstvu pod brojem: XXXXXX od 18.06.2014. za O.Dž. a za G.R. pod brojem: XXXXXXX od 18.06.2014.
* Udruženje je Ministarstvu podnijelo zahtjev za slobodan pristup informacijama koji je protokolisan pod brojem: XXXXXX od 23.06.2014.
* Postupajući po zahtjevu Udruženja, Ministarstvo je dana 26.06.2014. kopije zahtjeva za pristup informacijama podnosilaca prigovora O. Dž. i G.R., koji je sadržavao lične podatke imenovanih i to: ime i prezime, adresu stanovanja, broj mobitela, adresu privatnog e-maila, broj lične karte, te potpis podnosilaca zahtjeva, u izvornom obliku sa svim navedenim ličnim podacima, dostavilo Udruženju.
* Udruženje je zahtjeve za slobodan pristup informacijama podnosilaca prigovora, koje su pribavili na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama od Ministarstva, proslijediloCentru (poslodvacu podnosilaca prigovora) u Mostaru.

***Prigovor******je osnovan*.**

Zakon o zaštiti ličnih podataka je opći propis koji reguliše obradu i zaštitu ličnih podataka i primjenjuje se na lične podatke koje obrađuju svi javni organi, fizička i pravna lica, osim ako drugi zakon ne nalaže drugačije.  Cilj Zakona je „*da se na teritoriji Bosne i Hercegovine svim licima, bez obzira na njihovo državljanstvo ili prebivalište, osigura zaštita ljudskih prava i osnovnih sloboda, a naročito pravo na privatnost i zaštitu podataka u pogledu obrade ličnih podataka koji se na njih odnose*“ (član 1. stav 1).

Prema članu 3. Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ broj 49/06, 76/11 i 89/11) (u daljem tekstu: Zakon) „Lični podaci znače bilo koju informaciju koja se odnosi na fizičko lice na osnovu koje je utvrđen ili se može utvrditi identitet lica.” Istim članom propisano je „Kontrolor je svaki javni organ, fizičko ili pravno lice, agencija ili drugi organ koji samostalno ili zajedno sa drugim vodi, obrađuje i utvrđuje svrhu i način obrade ličnih podataka na osnovu zakona ili propisa“, dok „obrada ličnih podataka podrazumijeva bilo koju radnju ili skup radnji koje se vrše nad podacima, bilo da je automatska ili ne, a posebno prikupljanje, unošenje, organiziranje, pohranjivanje, prerađivanje ili izmjenu, uzimanje, konsultiranje, korištenje, otkrivanje prijenosom, širenje ili na drugi način omogućavanje pristupa podacima, svrstavanje ili kombiniranje, blokiranje, brisanje ili uništavanje.“

U odnosu na naprijed navedene odredbe proizlazi da je Ministarstvo kontrolor koji je vršio obradu ličnih podataka podnosilaca prigovora na način da je njihove pojedinačne zahtjeve za slobodan pristup informacijama zaprimljene u tom Ministarstvu učinio dostupnim Udruženju/Udruzi na osnovu njihovog zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

U članu 4. Zakona propisani su osnovni principi obrade ličnih podataka kojih su obavezni da se pridržavaju svi kontrolori u postupku obrade ličnih podataka. Jedan od principa obrade ličnih podataka je princip pravičnosti i zakonitosti propisan u stavu (1) tačka a) navedenog člana, koji znači obradu ličnih podataka na osnovu i u skladu sa relevantnim zakonom i podzakonskim aktima. Ostvarivanje načela pravičnosti i zakonitosti znači pridržavanje materijalno i formalno-pravnih propisa koji se imaju primijeniti u konkretnoj stvari.

Kako se u konkretnom slučaju radilo o rješavanju zahtjeva za slobodan pristup informacijama relevantne su odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama *(„Službene novine FBiH", broj: 32/01 i 48/11).*

Cilj Zakona o slobodi pristupa informacijamaje: *„a) utvrđivanje da informacije pod kontrolom javnog organa predstavljaju javno dobro od vrijednosti i da javni pristup ovim informacijama promoviše veću transparentnost i odgovornost tih javnih organa, što je neophodno za demokratski proces;*

*b) utvrđivanje da svako fizičko ili pravno lice ima pravo pristupa ovim informacijama u najvećoj mogućoj mjeri, u skladu sa javnim interesom, te da javni organi imaju odgovarajuću obavezu da priopće te informacije....”*

Nadalje, Zakon o slobodi pristupa informacijama propisao je da će nadležni javni organ, na osnovu ispitivanja svakog pojedinačnog slučaja, utvrditi izuzetak od objavljivanja tražene informacije samo u slučajevima kada *„a) utvrdi izuzetak u smislu čl. 6, 7. ili 8. za cijelu informaciju ili dio informacije; i b) odredi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu člana 9. da objavljivanje informacije nije od javnog interesa.”*

Članom 8. (Izuzetak kod zaštite privatnosti) je propisano: *„Nadležni javni organ utvrđuje izuzetak od saopćavanja tražene informacije ako osnovano utvrdi da informacija uključuje lične interese koji se odnose na privatnost trećeg lica.”*

Shodno članu 9. (Ispitivanje javnog interesa), Zakon o slobodi pristupa informacijama je ustanovio obavezu javnih organa da objave traženu informaciju, bez obzira na utvrđeni izuzetak u smislu članova 6,7. i 8. ako je to opravdano javnim interesom.Pri tome treba uzeti u obzir svaku korist i svaku štetu koja bi iz toga mogla proisteći. U stavu 2. istog člana propisano je da nadležni javni organ, prilikom donošenja odluke da li je saopćavanje informacije opravdano javnim interesom, razmatra okolnosti naročito uključujući: „svako nepoštovanje zakonske obaveze, postojanje bilo kojeg prestupa, nepravde zloupotrebe vlasti ili nemara u obavljanju službene dužnosti, neovlaštenog korištenja javnih fondova, opasnosti po zdravlje ili bezbjednost pojedinaca, javnosti ili okoline”.

Dakle, u postupku odlučivanja po Zakonu o slobodi pristupa informacijama bilo je potrebno odlučiti da li tražena informacija potpada pod izuzetak u smislu člana 8. a nakon toga, bez obzira na utvrđeni izuzetak, razmotriti da li je objavljivanje te informacije opravdano javnim interesom i pri toj ocjeni organ je bio dužan rukovoditi se okolnostima koje opravdavaju postojanje javnog interesa.

U odgovoru na prigovor Ministarstvo navodi da su zahtjevi rješavani u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacija. Međutim, Ministarstvo se pozvalo i na Zakon o zaštiti ličnih podataka u smislu da kontrolor može dati lične podatke nosioca ličnih podataka bez njegove saglasnosti, ako se radi o ispunjenju zadataka u javnom interesu, ako se radi o obavljanju poslova u okviru zakonom utvrđene nadležnosti ili ostvarivanja zakonitih interesa treće strane.

Nadalje, u obrazloženju rješenja, kojim se Udruženju odobrava pristup informacijama, Ministarstvo navodi da akti koji su predmet zahtjeva za pristup informacijama (misli se na zahtjeve podnosilaca prigovora), „*po svojoj prirodi i sadržaju ne spadaju u akte povjerljive i strogo povjerljive pošte; podnosilac zahtjeva traži da mu se omogući pristup ovim informacijama iz razloga što osnovano zna da se predmetnim zahtjevima traži pristup informacijama koje se odnose na njega lično;”* kao i da, u konkretnom slučaju, nisu utvrđeni izuzeci u smislu člana 6, 7. i 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama.

Odgovor Ministarstva, kao i obrazloženje, zbog čega su Udruženju, dostavljeni zahtjevi za slobodan pristup informacijama podnosilaca prigovora, nije u skladu sa naprijed navedenim odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama.

Naime, zahtjev za slobodan pristup informacijama je sadržavao lične podatke podnosilaca prigovora, te je u postupku odlučivanja trebalo utvrditi da postoji izuzetak od saopćavanja informacije zbog zaštite prava na privatnost shodno članu 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama, a nakon toga cijeniti da li je saopćavanje te informacije, odnosno, njeno dostavljanje Udruženju, bez obzira na utvrđeni izuzetak, opravdano javnim interesom. Zahtjev za slobodan pristup informacijama podnosilaca prigovora osim njihovih ličnih podataka: imena i prezimena, adrese stanovanja, broja mobitela i privatne e-mail adrese za O. Dž. i broja telefona na poslu za G. R., sastojao se i od podataka o tome kojim informacijama u posjedu Ministarstva se traži pristup (planirani i realizirani poslovi, pregled prisustva na radnom mjestu pomoćnika, stepen ispunjenja radnih ciljeva, o aktivnostima pomoćnika i dr.) kao i opisa na koji način se želi pristup informacijama, te ukoliko se bude radilo o informacijama koje zauzimaju više od 20 stranica da im se dostave podaci da bi se mogla izvršiti uplata potrebnog novčanog iznosa. Znači, zahtjev je sadržavao lične podatke podnosilaca prigovora na osnovu kojih su isti identificirani, ali nije sadržavao informacije o trošenju budžetskih sredstava, zloupotrebi vlasti ili nemaru, odnosno niti jednu drugu okolnost koja bi opravdala javni interes da se njihov zahtjev dostavi drugom podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Navodi Ministarstva u obrazloženju rješenja, da podnosilac zahtjeva traži da mu se omogući pristup ovim informacijama iz razloga što osnovano zna da se predmetnim zahtjevima traži pristup informacijama koje se odnose na njega lično, ne mogu biti prihvaćeni.

Dakle, Ministarstvo je zaprimilo zahtjev za slobodan pristup informacijama od strane Udruženja u kojem se uopćeno navodi da su „saznali” da je Ministarstvo *„zaprimilo zahtjev za pristup informacijama koji se odnosi na gospodina B. i koji se odnosi na ličnu informaciju iz poglavlja IV….”,* te stoga traže da im se isti dostavi iz razloga predlaganja privremene mjere u skladu sa Zakonom o zabrani diskriminacije.

Prema Zakonu o slobodi pristupa informacijama „javni organ nije ovlašten da ispituje opravdanost ili da zahtijeva obrazloženje zahtjeva,” shodno članu 11. stav (4). Iz navedenog proizlazi da podnosilac zahtjeva ne treba navoditi razloge zbog čega su mu potrebne informacije, na što svakako ne može uticati organ, ali nadležni organ kada i zaprimi takav zahtjev ne smije se rukovoditi razlozima iz zahtjeva, već, kao što smo to ranije i konstatovali, ocijeniti da li informacija potpada pod neki od izuzetaka, pa ukoliko potpada, cijeniti postojanje javnog interesa, shodno članu 9. Zakona o slobodi pristupa informacijama.

U članu 54. Zakona je propisano: „Odredbe ovog Zakona uzeće se u obzir prilikom primjene Zakona o slobodi pristupa informacijama“, a u članu 6. je propisano pravo na obradu ličnih podataka bez saglasnosti nosioca podataka. Tako je istim članom u tački d) Zakona propisano da kontrolor može obrađivati lične podatke bez saglasnosti nosioca podataka „ako je obrada ličnih podataka potrebna za ispunjenje zadatka koji se izvršava u javnom interesu“. U odnosu na ove odredbe Zakona sasvim je jasno da je, kada tražene informacije sadrže lične podatke, potrebno napraviti prvo izuzetak od saopćavanja informacije i nakon toga cijeniti postojanje javnog interesa. Kada se na ispravan način utvrdi postojanje javnog interesa, onda se takva obrada može podvesti pod član 6. Zakona.

Pravo na zaštitu ličnih podataka i pravo na pristup informacijama nisu apsolutna prava i u svakom konkretnom slučaju je potrebno cijeniti koje pravo preovladava, pa shodno tome i donijeti odgovarajuću odluku.

S tim u vezi, ne mogu se prihvatiti navodi iz odgovora u kojima se Ministarstvo poziva na Zakon o zaštiti ličnih podataka, budući da Ministarstvo nije provelo ispitivanje javnog interesa, niti je isti obrazložen u rješenju, pa se ne može govoriti o opravdanom miješanju u privatnost podnosilaca prigovora.

Naime, u konkretnom slučaju, ne samo što nije postojala niti jedna okolnost koja ide u prilog javnom interesu već je, šta više, činjenje dostupnim zahtjeva za slobodan pristup informacijama suprotno samom cilju koji se želio postići donošenjem ovog zakona i njegovom primjenom u praksi.

Ukoliko bi fizička lica, nosioci ličnih podataka, znali da će njihov zahtjev za slobodan pristup informacijama biti dostupan nekom drugom podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama, te na takav način i njihovom poslodavcu, kao što se dogodilo u konkretnom slučaju, onda bi se ustezali da podnose takve zahtjeve.

Na osnovu naprijed navedenog, utvrđeno je da je Ministarstvo, dostavljajući Udruženju zahtjeve za slobodan pristup informacijama podnosilaca prigovora, u postupku slobode pristupa informacijama, bez prethodno utvrđenog javnog interesa koji preovladava u odnosu na njihovu privatnost, obradilo lične podatke suprotno principu obrade ličnih podataka iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona koji obavezuje kontrolore da obrađuju lične podatke na pravičan i zakonit način.

Shodno navedenom, na osnovu člana 40. stav (2) tačka e) Zakonariješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba ali se može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 60 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Dostavljeno:**

 **D I R E K T O R**

**-** Podnosiocima prigovora

- Ministarstvu ***Petar Kovačević***

- a/a